

Natur

Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676

Dato: 28. maj 2024
Sagsnr.: 24/2916

Kontakt: Simon Rosenhøj Leth
Direkte tlf.: 2126 7354
E-mail: srle@aabenraa.dk

Afgørelse om afslag på ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg på matrikel 416, Varnæs Ejerlav, Varnæs.

Ejerne af matrikel 416, Varnæs Ejerlav, Varnæs har ansøgt om at etablere en skråningsbeskyttelse ud mod Allsund. Ansøgningsmaterialet er vedlagt i bilag 1. Aabenraa Kommune meddeler ud fra en samlet vurdering afslag på det ansøgte projekt. Det betyder at det ulovligt etablerede kystbeskyttelses anlæg skal fjernes fra matriklen.

Der er tale om en lovliggørende ansøgning, som følge af et varsel om påbud. Som følge deraf meddeles der samtidig påbud på fjernelse af det etablerede kystbeskyttelses anlæg. Aabenraa Kommune skal som tilsynsmyndighed sørge for, at forholdet bliver lovliggjort jf. Kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, medmindre det er af underordnet betydning. Påbuddet om fjernelse af anlægget meddeles med hjemmel Kystbeskyttelseslovens § 19 a.

Lovgrundlag

Etablering af kystbeskyttelse kræver tilladelse fra Aabenraa Kommune.

Afslaget meddeles med hjemmel i § 3 stk. 1 og 2 i Lovbekendtgørelse 2024-01-18 nr. 73 om kystbeskyttelse m.v. (Kystbeskyttelsesloven)

Påbuddet om fjernelse af anlægget meddeles med hjemmel Kystbeskyttelseslovens § 19 a.

Begrundelse for afslag

I forbindelse med afgørelser efter Kystbeskyttelsesloven, skal Aabenraa Kommune vurdere og afveje en række hensyn jf. Kystbeskyttelseslovens bestemmelser nævnt i § 1:

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse.
- 2) Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.
- 3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.
- 4) Rekreativ udnyttelse af kysten.
- 5) Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.
- 6) Andre forhold.

Der er i behandlingen af ansøgningen foretaget en samlet afvejning af de forskellige hensyn. Den samlede afvejning har ført til afgørelse om afslag. De enkelte hensyn i kystbeskyttelsesloven gennemgås i det følgende.

Behovet for kystbeskyttelse

Kyststrækningen er beliggende mod Allsund, og er derfor relativt godt beskyttet i forhold til både akut og kronisk erosion. Faren for erosion er derfor lille og knyttet til sjældne kombinationer af høj vandstand og bølgepåvirkning af østlige storme. På grunden ligger sommerhus med tilhørende renseanlæg, som der kan være et behov for at beskytte. Der vurderes derfor, at der er værdier på grunden, men lille fare. Ansøger oplyser i den forbindelse at erosionsraten i området er 0,05 m/år. I ansøgningens bilag A, er angivet en afstand på 8 meter fra vandkant til forkanten af det ansøgte kystbeskyttelsesanlæg. Med den oplyste erosionsrate vil det betyde at arealet foran det der søges beskyttet, først er udsat efter mange år. Ansøger oplyser videre at der er hård kystbeskyttelse på naboejendommen samt høfder i området, hvilket øger sårbarheden grundet læsideerosion. Det fremgår dog af luftfoto over området, at der ikke er væsentlig kronisk erosion, da der ikke kan ses en egentlig læsideerosion ved høfderne. I den forbindelse beskriver ansøger også, at strandbredden har holdt sig konstant. Ansøger beskriver også at vanddybden i området har været uændret selvom der har været etableret kystbeskyttelse, og at der er lille sedimentvandring i området, hvilket også bekræfter at erosion i området er knyttet til højvandshændelser med bølgepåvirkning (akut erosion).

I det digitale værktøj "Kystplanlægger", som Kystdirektoratet har udarbejdet, fremgår det også at risikoen for erosion i området er begrænset. Her er det på kort sigt (20 år) beregnet at der ingen risiko for erosion er. På mellemlangt sigt (50 år) er der beregnet meget lav risiko. På lang sigt (100 år) er der beregnet lav risiko i området. Kystdirektoratet stiller derfor som strategiforslag i området, at der ikke implementeres ny kystbeskyttelse, men at det stigende risikoniveau over tid accepteres. Accepten af en stigning i risikoniveauet forudsætter, at der er fokus på ikke at øge sårbarheden i området.

Det vurderes derfor samlet, at der er værdier at beskytte, men at faren i området er lille. Behovet for kystbeskyttelse vurderes samlet at være lille.

Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.

Dette hensyn er kun relevant for projekter efter kapitel 1 a, og vurderes derfor ikke nærmere.

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.

Hensynet indebærer, at der skal foretages en konkret helhedsvurdering af det ansøgte anlæg eller metodes effekt i forhold til udfordringer på strækningen under hensyntagen til omkringliggende natur, landskab og miljø. Derudover skal der vurderes, om typen af anlæg eller metode er kendt, og har en dokumenteret effekt i forhold til den konkrete udfordring.

Ansøger ønsker i det konkrete projekt at beskytte mod akut erosion ved at etablere en skråningsbeskyttelse. Der er vedlagt en tegning over anlæggets dimensionering. Her beskrives det, at anlægget skal have hældning på 40 grader og en topkote på 2,0 m. Det beskrives at marksten skal ligges oven på et lag af ral. Jf. Kystdirektoratets vejledning om kystbeskyttelse, kan skråningsbeskyttelse funderes på dug af geotekstil og et afretningslag af håndsten eller ral. En skråningsbeskyttelse bør også opfylde filterkriteriet, så dækstenene ikke trækkes ud. Samtidig bør anlægget etableres i erosionssikker dybde. Kystdirektoratet har indgivet et hørings svar i forbindelse med sagens belysning. De oplyser at det ikke umiddelbart kan ses, at filterkriteriet har været opfyldt for den hidtidige kystbeskyttelse, eller den ansøgte. I forbindelse med agterskrivelse har ansøger beskrevet at anlægget vil blive etableret i erosionssikker dybde, og at der er fundet rester af geotekstil fra tidligere anlæg. Ansøger har i sin ansøgning angivet en erosionsrate på 0,05 m/år, og skriver at der er sket erosion før og i forbindelse med stormfloden og tidligere/efterfølgende storme. Ansøger vurderer selv at filterkriteriet er opfyldt.

Det vurderes samlet at den valgte løsning er teknisk korrekt, og at den imødegår den konkrete udfordring, da skråningsbeskyttelse, kan fjerne den akutte erosion bag ved anlægget.

Matrikel 416, Varnæs Ejerlav, Varnæs er placeret i et område med en arealfredning. Fredningen vedrører Varnæs Hoved. Fredningens formål er at bevare områdets landskabelige, kulturhistoriske og naturvidenskabelige, især geologiske og botaniske, værdier. Fredningen tilsigter endvidere at forbedre offentlighedens adgang til området. Fredningen er fra 1980. Fredningens § 3 adresserer terrænændringer inden for det fredede område. Nedenstående udklip er fra fredningens bestemmelse.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 1, at ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt opfyldning og planering, ikke er tilladt.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der uden for naturfredningslovens beskyttelseslinie i forhold til kyst, sø og fortidsminde (naturfredningslovens §§ 46, 47 a og 53) tages sand, grus eller ler i mindre omfang til eget brug.

Fredningen er heller ikke til hinder for, at fredningsmyndighederne foretager nødvendige opfyldnings- og planeringsarbejder ved etableringen af de ved fredningen udlagte parkerings- og opholdspladser.

Figur 1: Udklip fra fredningen for Varnæs Hoved.

Det vurderes at det ansøgte strider imod fredningens formål, da det netop er en terrænændring. Selve fredningens formål sigter også mod især at bevare de geologiske værdier. Landskabets frie udfoldelse i området vægtes derfor højt, hvilket vurderes at harmonere dårligt med låsning af strandens profil ved etablering af hård kystbeskyttelse. Ansøger oplyser at den ejendom, der ønskes beskyttet, er et muret sommerhus fra 1992, som er placeret på soklen fra et hus fra 1927. Ansøger oplyser at ejendomsværdien i 2024 er fastsat til 1,8 mio. kr. I forbindelse med fredningens ikrafttræden, blev der udbetalt erstatning til områdets grundejere, som følge af de indskrænkninger og ulemper fredningen medfører. Konkret for ejendommen er der udbetalt 40 kr. Fredningen tilsigter endvidere at forbedre offentlighedens adgang til området. Etablering af hård kystsikring især i form af skråningsbeskyttelse, vurderes at indskrænke offentlighedens adgang. Dette vil både gælde ved højvande under storme, men også over tid, såfremt stranden foran anlægget eroderer bort.

Fredningen vurderes at medføre stærkt begrænsede muligheder for at etablere kystbeskyttelse i området. Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt at give tilladelse til det ansøgte, da det vil danne uhensigtsmæssig præcedens i det fredede areal. Et anlæg som ansøgt, vil beskytte den bagvedliggende skrænt hvilket betyder, at det overordnede og sammenhængende landskabelige indtryk af en udbrudt og naturlig kyst og strandbred forandres. Udgangspunktet for denne vurdering er 0-scenariet, altså en tilstand hvor der ikke er etableret kystbeskyttelse på matriklen. Det er derfor sagen uvedkommende, at der de seneste 10-12 år har været etableret kystbeskyttelse på matriklen. Kommunens samlede vurdering er, at behovet for kystbeskyttelse ikke er tilstrækkeligt til at give dispensation fra fredningen, da det ansøgte vurderes at ændre områdets landskabsværdier i strid med fredningens hovedformål. Dette er tillagt særlig stor værdi i den samlede vurdering af hvorvidt det ansøgte kan tillades.

Rekreativ udnyttelse af kysten

Aabenraa Kommune vurderer at etablering af hård kystbeskyttelse i form af skråningsbeskyttelse, vil låse strandens profil over tid. Hård skråningsbeskyttelse,

som er etableret teknisk korrekt, vil flytte erosionen fra skrænten til området foran anlægget. Derfor kan stranden over tid forsvinde, og vandet foran anlægget blive dybere. Området er udpeget som badeområde jf. nuværende kommuneplan. Derudover er Naldtang lejren beliggende nord for projektområdet, mens friluftsstedet Tusindfryd er placeret umiddelbart syd for det ansøgte anlæg. Der er derfor væsentlige rekreative interesser i området. Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt, at muligheden for rekreativ udnyttelse af stranden over tid forringes. Det vurderes samlet, at projektet over tid kan medføre dårligere mulighed for udnyttelse af kysten, og at der er væsentlige rekreative interesser i området, som vil blive væsentligt negativt påvirket af det ansøgte. Dog er erosionsraten i det pågældende område lille, hvorfor den rekreative udnyttelse først over lang tid indskrænkes. Ansøger oplyser i den forbindelse også at dele af stranden er privat. Da huset ligger under 50 meter fra stranden medfører det også begrænsede muligheder for varig ophold på stranden. Ansøger oplyser dog i den forbindelse at de giver offentligheden adgang til stranden.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten

Ansøger har i ansøgningen beskrevet, at reparation, udbygning og vedligeholdelse af kystsikringen bevarer muligheden for at gå langs stranden. Det er usikkert hvilket fagligt grundlag ansøger baserer dette på, da hård skråningsbeskyttelse over tid kan medføre at stranden forsvinder. Dette skyldes at erosionen flyttes til foran anlægget. Ansøger beskriver dog i forbindelse med den fremsendte agterskrivelse, at anlægget over tid ikke har medført en smallere strand, hvilket ses på luftfoto over området. Anlægget ønskes lagt i forlængelse af et kystbeskyttelses anlæg på naboejendommen. Derved vurderes projektet ikke i væsentlig grad at hindre den eksisterende adgang, da denne også vil begrænses af naboejendommen.

Andre forhold

Gældende Kommuneplan indeholder følgende retningslinje for etablering af kystbeskyttelses anlæg:

"Kystbeskyttelse bør som hovedregel kun etableres, hvor der er påvist et behov for at sikre eksisterende helårsbebyggelser, infrastrukturanlæg eller væsentlige samfundsinteresser."

I dette konkrete tilfælde er der tale om kystbeskyttelse af et sommerhus beliggende i det åbne land inden for en arealfredning. Der er ikke infrastrukturanlæg eller andre væsentlige samfundsinteresser, som beskyttes i det konkrete projekt. Det vurderes derfor, at en tilladelse til det konkrete projekt vil medføre en u hensigtsmæssig præcedens, som ikke er i overensstemmelse med den nuværende kommuneplan.

Derudover ønskes anlægget placeret i et område udpeget som værdifuldt kystlandskab i gældende kommuneplan. I områder, der er udpeget som værdifuldt landskab, skal landskabshensynet prioriteres højt. De værdifulde landskaber skal som hovedregel friholdes for nye tekniske, der skæmmer landskabet eller forringer de visuelle, kulturhistoriske eller oplevelsesmæssige værdier. Kystbeskyttelses anlæg er tekniske anlæg, som ikke er en naturlig del af landskabet. Landskabet i området er

kendetegnet ved vide udsigter over det bakkede landskab, hvor den lange kystlinje mod nord og øst ofte danner baggrund i udsigterne. I de helt kystnære dele af landskabet er det særligt de visuelle relationer på tværs af de brede fjorde, Aabenraa Fjord og Als Fjord, der har betydning for landskabets karakter og visuelle kvaliteter. Landskabet opleves de fleste steder uden visuelle påvirkninger fra tekniske anlæg, bortset fra en mindre del af området. Omkring Varnæs Hoved indeholder landskabet gode oplevelsesværdier. De har i høj grad afsæt i landskabets varierede terræn med store højdepunkter, dybe skovsøer og moser, stejle kystklinter og rekreative strande. Der bør ikke ske ændringer i landskabet, der er med til at forringe de visuelle relationer til kysten. Landskabet vurderes generelt sårbart over for nye tekniske anlæg, selv i mindre skala og omfang. Selv mindre tekniske anlæg som det ansøgte vurderes at medføre en betydelig visuel forringelse af landskabet, der vil bryde væsentligt med den uforstyrrede karakter og høje visuelle kvalitet, der kendetegner landskabet. Det betyder, at landskabet bør friholdes for nye tekniske anlæg, af hensyn til at opretholde landskabets karakter og visuelle kvaliteter. Det gælder både høje og lave tekniske anlæg, og selv mindre anlæg vurderes at have betydning for landskabets visuelle karakter. Det vurderes derfor samlet, at etablering af hård kystbeskyttelse på den ansøgte ejendom strider imod de landskabelige udpegninger jf. Kommuneplanen. Dette er uagtet, at det ønskes anlagt i forlængelse af et andet anlæg, og at der har været etableret kystbeskyttelse på matriklen før.

Ansøgningens forhold til anden lovgivning

Da der meddeles afslag vurderes projektet ikke efter Miljøvurderingsloven, da afgørelsen ikke medfører et projekt.

Da der meddeles afslag på ansøgningen, er der ikke foretaget en nærmere vurdering af, om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vil kunne påvirke et Natura 2000 område væsentligt. Der er ligeledes ikke foretaget en vurdering af, om det ansøgte kan medføre en beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle og rasteområder for arter optaget på habitatdirektivets bilag IV.

Der er ligeledes ikke foretaget en vurdering af projektet i forhold til Danmarks Havplan.

En tilladelse skal, hvor det er aktuelt, omfatte og erstatte dispensationer og tilladelser fra følgende lovgivninger; Naturbeskyttelsesloven, Skovloven, Jagt og vildtforvaltningsloven samt Vandløbsloven. Det betyder, at vi i den konkrete sag har inddraget anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning i forhold til strandbeskyttelseslinjen (Naturbeskyttelseslovens § 15) samt fredningen af Varnæs hoved (Naturbeskyttelseslovens § 38).

Idet hensynet til strandbeskyttelseslinjen skal inkluderes i en eventuel tilladelse, har Aabenraa Kommune i forbindelse med afgørelsen inddraget anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen. Det er her kommunens vurdering, at anlægget har en negativ virkning på oplevelsen og bevarelsen af kystlandskabet samt

naturens frie udfoldelse. Det vurderes videre, at erosionen ikke stoppes af anlægget og derfor vil fortsætte omkring og foran anlægget.

Fredningen af Varnæs Hoved har til formål at bevare området i dens nuværende tilstand. Det følger heraf at ændringer i terrænet strider imod fredningsbestemmelsen. Etablering af hård kystbeskyttelse er dels en ændring i terrænet og dels en terrænformer, som over tid fastlåser udviklingen af et naturligt strandprofil. Det vurderes derfor at der ikke kan dispenseres til etablering af kystbeskyttelse jf. Naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

Partshøring

Der er i forbindelse med projektet foretaget høring jf. Kystbeskyttelseslovens bestemmelser. Projektansøgningen har derfor også været gjort offentlig bekendt på kommunens hjemmeside.

Der er i forbindelse med høringen indkommet en række høringssvar. Et resume af indkomne svar er angivet i nedenstående tabel. Høringssvar er vedlagt som bilag (bilag 2) til afslaget.

Svarafgiver	Resume
Ruth Beck (RB)	RB bemærker at det er et fredet område, hvorfor anlægget ikke bør etableres. Derudover bemærker RB at anlægget skæmmer naturen og gør passage på stranden vanskelig.
Kasper Uldall-Jessen (KUJ)	KUJ Har svært ved at se hvordan man skal kunne færdes problem frit forbi på stranden når først det løse sand er skyllet væk. Derudover bemærker KUJ at anlægget skæmmer landskabet.
Andrea Hansen (AH)	AH gør udtrykker bekymring for at det ansøgte anlæg vil vanskeliggøre passage på stranden.
Kitsa (K)	K bemærker at alle har ret til at færdes på stranden, og at det i øvrigt er et fredet område.
Palle Larsen (PL)	PL gør opmærksom på at det er et fredet område. PL bemærker at passage på stranden er blevet vanskeliggjort, og at ejendommen i øvrigt har inddraget strand til terrasse og køkkenhave.
Ingolf Schaur (IS)	IS bemærker at sandet til opfyldning er hentet fra søterritoriet. IS bemærker videre at anlægget ikke bør kunne lovliggøres i den ansøgte form, men at

	ansøger bør kunne få lov til at sikre ejendommen.
Kirsten Birk Lassen på vegne af Foreningen De Danske Børneinstitutioner (KBL)	KBL bemærker at Naldtanglejren og Tusindfryd er placeret nord og syd for projektområdet. KBL udtrykker bekymring for fremtidig passage på stranden. KBL henstiller til, at der stilles betingelser for fremtidig passage hvis projektet fremmes.
Kurt Iversen (KI)	KI bemærker at passage er vanskelig ved østenvind, og at kystsikringen er væsentligt udbygget i forhold til det forhenværende på matriklen. KI bemærker at stranden er indvunden til have/privat strand.
Torkild og Elin Moldt (TEM)	TEM bemærker at stranden er spærret af grundet det etablerede anlæg, og bemærker at flere meter af stranden er inddraget til privat grund. TEM bemærker at passage er vanskelig, og kun muligt ved lavvande. TEM bemærker at sandet til opfyldning er hentet ude i vandet.
Kristine Hansen (KH)	KH bemærker at passage er vanskelig, og at det ansøgte skæmmer landskabet. KH bemærker at ansøger har udvidet sin grund med sand hentet fra havet.
Hedi Larsen (HL)	HL bemærker at passage er vanskelig, og at stranden grundet det ansøgte har ændre væsentlig karakter. HL bemærker at sandet er hentet i vandet ved lavvande. HL mener at der er tale om en udvidelse af haven på bekostning af strand.
Kystdirektoratet (KDI)	Kystdirektoratet vurderer, at der er tale om en kyststrækning, der er relativt beskyttet i forhold til både akut og kronisk erosion. Fare for erosion er derfor lille og primært forårsaget af sjældne kombinationer af høj vandstand og pålandsbølger som i 1872 og 2023. Da der kan forekomme en meget høj vandstand, som der gjorde i 1872, anbefales det, at inkludere denne i overvejelserne om kystbeskyttelse.

	<p>Kystdirektoratet anbefaler, at kommunen anmoder ansøger om de nødvendige oplysninger i forhold til, at der kan foretages en konkret kystteknisk vurdering af det ansøgte. Herunder beskrivelse af målsætning for projektet samt hvordan denne hænger sammen med den valgte løsning.</p> <p>Kystdirektoratet anbefaler generelt, at skråningsbeskyttelser opfylder det såkaldte filterkriterie, for at være stabile over for bølgepåvirkninger. Det kan umiddelbart ikke ses, at have været opfyldt for den hidtidige kystbeskyttelse, eller den ansøgte.</p> <p>Kystdirektoratet gør opmærksom på, at projektet indeholder en genopfyldning af borteroderet terræn bag den etablerede/ansøgte skråningsbeskyttelse. Denne terrænændring kræver en dispensation fra Kystdirektoratet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1. samt en tilladelse fra Kystdirektoratet efter kystbeskyttelseslovens §16 a, stk. 3. Der er endnu ikke truffet afgørelser i forhold hertil, og grundlaget for den ansøgte kystbeskyttelse ligger således ikke fast.</p>
--	--

Supplerende oplysninger i forbindelse med agterskrivelse om afslag

Der er den 17. april foretaget en partshøring i forbindelse med en agterskrivelse om afslag. I agterskrivelsen var vedhæftet et udkast til afslag. Efterfølgende blev der afholdt et telefonmøde, som har udmøntet sig i fremsendelse af supplerende oplysninger.

Oplysninger fremsendt i agterskrivelsen er taget til efterretning og indarbejdet i nærværende afgørelse. Svar på agterskrivelsen har givet anledning til at tilrette nogle faktuelle oplysninger, samt begrundelser for de enkelte kriterier.

Afgørelse om påbud

Det er Aabenraa Kommunes vurdering, at anlægget er en overtrædelse af kystbeskyttelseslovens § 3 stk. 1 og 2, da kommunen ikke har meddelt tilladelse til etablering af det nuværende anlæg. Vi skal som tilsynsmyndighed sørge for, at forholdet bliver lovliggjort, som beskrevet i kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 5.

28. november blev der udstedt varsel om påbud angående lovliggørelse af det udførte. I efterfølgende brev af 14. december får I en frist indtil 1. februar 2024 til at indsende en ansøgning om lovliggørelse. Da forholdet ikke jf. nærværende afgørelse ikke kan gøres retsligt lovligt, medfører dette afgørelse fysisk lovliggørelse i form af fjernelse af anlægget.

Afgørelsen om påbud betyder, at I inden den 15. juli 2024 skal fjerne det ulovligt opførte anlæg og retablere forholdene omkring anlægget. Der må ikke anvendes sand, sten og andre materialer fra stranden og de tilstødende arealer.

Aabenraa Kommune skal modtage dokumentation for efterlevelse af påbuddet. Dokumentation kan se i form af billedmateriale og sendes til vandloeb@aabenraa.dk.

Påbuddet om fjernelse af anlægget meddeles med hjemmel Kystbeskyttelseslovens § 19 a.

Offentliggørelse

Afgørelsen om afslag til ansøgning om tilladelse til kystbeskyttelse offentliggøres i 4 uger på kommunens hjemmeside.

Klagevejledning

Afgørelser kan efter kystbeskyttelseslovens § 18 kun påklages i forhold til de retslige spørgsmål. Afgørelserne kan påklages af:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
- 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer
- 9) miljø- og fødevareministeren og andre offentlige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Du klager via klageportalen, som du finder via borger.dk eller virk.dk. Du logger på klageportalen med NemID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Aabenraa

Kommune via klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900 kr. for borgere og 1.800 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

Hvis der bliver klaget rettidigt til Miljø- og Fødevarestyrelsen, har klagen opsættende virkning, medmindre myndigheden meddeler andet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning via mail til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen. Der er særlige betingelser for at blive fritaget, som du kan læse mere om [her](#).

Venlig hilsen

Simon Rosenhøj Leth
Biolog

Kopi sendt til

Ejere og beboere på følgende matrikler

614, Varnæs Ejerlav, Varnæs
416, Varnæs Ejerlav, Varnæs
155, Varnæs Ejerlav, Varnæs

Myndigheder og interesseorganisationer

Kystdirektoratet, kdi@kyst.dk
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
Dansk Ornitologisk Forening, dof@dof.dk
Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
Fritidshusejernes Landsforening, sekretariat@mitfritidshus.dk
Ejendomsforeningen Danmark, info@ejendomsforeningen.dk
Geodatastyrelsen, gst@gst.dk
Danmarks Sportsfiskerforbund, post@sportsfiskerforbundet.dk

Vedlagte bilag

Ansøgning med tilhørende bilag og supplerende oplysninger
Indkomne hørings svar