

Natur

Dato: 13-11-2024
Sagsnr.: 20/14232
Dok.løbenr.: 321674/24
Sagsbehandler: Mette Juhl Okholm
Direkte tlf.: 7376 6350
E-mail: majuh@aabenraa.dk

Høringssvar og Aabenraa Kommunes kommentarer hertil, Østre Randkanal

Her er en opsummerende liste over høringssvarene, hvor de med samme indhold er sammenskrevet. Under hvert punkt er Aabenraa Kommunes kommentarer indsat:

Høringssvar vedrørende redegørelsen

Redegørelsen kapitel 2.5 Naturbeskyttelse, byggelinjebestemmelser, fredninger:

(Høringssvar) Af Bilag 1, afsnit 2.5 fremgår *"der ikke som følge af regulativrevisionen vil ske ændringer i vandløbets fysiske form"*.

Dette er direkte forkert og vildledende oplyst. Dette idet det bl.a. af høringmaterialets bilag 6, 7 og 8 klart fremgår, at vandløbets regulativbundkote hæves med stedvis over en halv meter. Tillige indsnævres vandløbets vandførende tværprofil.

(Aabenraa Kommune): Ved revision af regulativet ændres ikke på vandløbets fysiske form, da der tages udgangspunkt i de nuværende forhold og desuden fastsættes krav til en vandføringsevne og ikke et bestemt profil.

Redegørelsen kapitel 2.12: Afvandingsmæssige krav til vandløbet:

(Høringssvar): Kommunen konkluderer, at der ikke er store landbrugsmæssige interesser tilknyttet moseområdet. Her glemmer Kommunen tilsyneladende, at der er dyrkede arealer, der afvander via Sønder Randkanal, der begge har udløb i Almstrup Kanal. Der er ca. 40 ha, der afvander til Almstrup Kanal via Sønder Randkanal. For disse arealer er det afgørende, at vandet faktisk kan komme væk. Det er hovedsageligt engarealer, der skal slås af, for at de forbliver lysåbne. Det er derfor afgørende, at man kan køre på arealerne i forbindelse med slæt.

(Aabenraa Kommune): Formuleringen er tilpasset så det fremgår hvad definitionen for landbrugsmæssige interesser er i denne sammenhæng.

Høringssvar vedrørende regulativet

Regulativovertrædelser:

(Høringssvar): Vandløbene skal oprenses så de overholder gældende regulativ.

(Aabenraa Kommune): Det lader til, at der her refereres til det tidligere regulativ, inden der blev gennemført forskellige projekter. Vandløbene overholder gældende regulativ med ændringer p.t.

(Høringssvar): Hævning af den regulativmæssige bundkote ved regulativrevision, som følge af manglende vedligehold, er ikke hjulmet jf. cirkulæret.

(Aabenraa Kommune): Vandløbets faktiske bundkote og dimensioner benyttes som udtryk for vandløbets teoretiske skikkelse. I vandløbslovens cirkulære fra 1985 er det fastlagt, at der ved en regulativrevision skal tages udgangspunkt i den faktiske bund. Samtidig må det sikres, at de bestående afvandingsmæssige interesser fortsat tilgodeses, hvilket også er sket i forbindelse med denne regulativrevision. Se eventuelt redegørelsens beskrivelse af denne konsekvensvurdering.

Erstatning:

(Høringssvar): Lodsejere har ret til erstatning jf. vandløbslovens § 37 stk. 4, bl.a. som følge af vandstandshævning og bundhævning.

(Aabenraa Kommune): Vandløbsloven § 37 stk. 4 henviser til erstatning i forbindelse med restaureringsprojekter. Dette er ikke aktuelt i forbindelse med revision af regulativet.

Selvmodsigelser i regulativet:

(Høringssvar): Det er meget selvmodsigende, at der i redegørelsen side 7 er anført, at vedligeholdelsen af vandløbet igennem mosen begrænses til et absolut minimum, svarende stort set til omfanget i dag, hvor vandløbet ikke vedligeholdes, og så bestemmelserne i selve regulativets kapitel 6, hvor man kan læse, at der vil blive gennemført en årlig grødeskæring i en bestemt strømrendebredde. Store dele af vandløbet er groet til i pilekrat, så alene det at køre langs med vandløbet vil kræve en særlig vedligeholdelsesindsats / vil være nærmest umuligt.

(Aabenraa Kommune): Formuleringen er valgt for at signalere der ikke skæres mere, end den naturlige strømrendebredde der i forvejen findes på strækningen. Hvis der sammenlignes med vandløbets faktiske bredde, udgør den valgte strømrendebredde kun en mindre andel heraf. Strømrendebreden kan bestå af flere strømrender gennem vandløbsprofilen. Vedligeholdelsen af vandløbet igennem mosen er herved begrænset til et absolut minimum i forhold til de faktiske forhold.

Strømrendebreden er dog fastsat ud fra, at vandløbet om sommeren med grødeudvikling skal kunne føre en sommermiddelvandføring i strømrenden. Herved er tages der behørigt hensyn til de afvandingsmæssige interesser, der er tilknyttet vandløbet igennem Tinglev Mose samtidig med, at der ved skæringen kan efterlades vandplanter uden for strømrenden til gavn for naturtilstanden. Kommunen har ifølge regulativet metodefrihed til at skære i den anviste strømrendebredde i regulativet. Ved valg af metode og tilrettelæggelsen af vedligeholdelsen inddrages oplysninger om vandløbets tilgængelighed.

Oprensning:

(Høringssvar): Det anføres i regulativets afsnit 8.2, at bredejere skal håndtere oprenset materiale. Under 9.1 fremgår det, at bredejere skal håndtere /bekoste

fjernelse af væltede træer, buske mv. Men da mosen som følge af kommunens / amtets projekt er meget ufremkommelig, er dette en urimelig byrde at pålægge bredejerne.

(Aabenraa Kommune): Hvis der skæres store mængder træer og buske, sørger kommunen for at fjerne dem som led i den særlige indsats. Hvis der kun er tale om begrænsede mængder fra den årlige vedligeholdelse, påhviler det lodsejerne at fjerne materialet.

Praktiske udfordringer:

(Høringssvar): Udkast til regulativ for Øster Randkanal bærer præg af, at det ikke faktisk kan lade sig gøre at vedligeholde og administrere et vandløb, som er så sumpet og tilgroet, som vandløbet i mosen er. Kommunen sætter sig mellem to stole.

(Aabenraa Kommune): Aabenraa Kommune noterer, at der er bekymring om regulativet i praksis kan udføres.